

**PARTER****Kärande**

Alingsås Kommun, 212000-1553
441 81 Alingsås

Ombud: Biträdande jurist Anton Blomqvist
Daar Advokatbyrå AB

Ombud: Advokat Katarina Bohm Hallkvist
Eris Law Advokatbyrå AB
Box 16399, 103 27 Stockholm

Svarande

Everon Sverige AB, 559073-8992
Koppargatan 18, 602 23 Norrköping

Ombud: Advokat Walter Sköldstam
ANNOT Advokatbyrå AB
Skolgatan 1, 602 25 Norrköping

SAKEN

Fordran

DOMSLUT

Tingsrätten stadfäster (fastställer) följande överenskommelse.

1. Everon Sverige AB ska senast den 30 juni 2026 till Alingsås Kommun betala 2 250 000 kr i ett för allt. Förlikningslikviden utgör skadestånd varför mervärdesskatt inte ska utgå.
2. Betalning till Alingsås Kommun enligt punkten 1 ska erläggas till bankgiro 360-3420 med angivande av referens R837 00.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

3. Vardera part ska ansvara och betala för sin rättegångskostnad i målet.

4. Genom denna överenskommelse är parternas samtliga mellanhavanden i målet slutligt avgjorda och reglerade.

YRKANDEN M.M.

Alingsås Kommun har yrkat att Everon Sverige AB ska betala visst kapitalbelopp samt ränta och kostnader. Alingsås Kommun har anfört grunder för sitt krav enligt bilaga 1.

Everon Sverige AB har motsatt sig Alingsås Kommuns krav.

Parterna har nu kommit överens på sätt som framgår av domslutet. De har begärt att överenskommelsen ska godkännas i dom.

DOMSKÄL

Det finns inget hinder mot att godkänna överenskommelsen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-02)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juni 2026.

Ange i överklagandet att det ska till Hovrätten för Västra Sverige.

I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Göran Hansson

Alingsås tingsrätt
Box 126
441 23 Alingsås

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Sida 3
INKOM: 2024-04-19
SVALNR: T 828-24
AKTBIL: 1

ANSÖKAN OM STÄMNING

2024-04-19

PARTER

Kärande: Alingsås kommun, org. nr. 212000-1553
Stora Torget 1
4441 30 Alingsås

Kärandens ombud: Advokat Katarina Bohm Hallkvist
Eris Law Advokatbyrå
Regeringsgatan 82
11528 Stockholm

Svarande: Everon Sverige AB, org. nr. 559073-8992
Koppargatan 18
602 23 Norrköping

Svarandens ombud: Advokat Walter Sköldstam
Annot Advokatbyrå
Skolgatan 1
602 25 Norrköping

Saken: Skadeståndskrav

Forum: RB 10 kap. 16§ (Överenskommelse mellan parterna; se Bevis 4.5, Ramavtalet, klausul 3.9 Tvist)

Med stöd av bifogade behörighetshandlingar inges härmed ansökan om stämning mot Everon Sverige AB

1 YRKANDEN

- 1.1 Tingsrätten ska förpliktiga Everon Sverige AB att till käranden utbetala ett kapitalbelopp om 15 240 920 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från fordran/skadeståndskravets uppkomst till dess full betalning sker.

1.2 Käranden yrkar även ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

2 GRUND FÖR YRKANDEN

2.1 Käranden har upphandlat tjänsten Digitalt trygghetssystem inklusive larmsystem. Upphandlingen genomfördes som förhandlat förfarande i enligt Lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut tillställdes svaranden, som enda anbudsgivare som svarat jakande till samtliga obligatoriska tekniska krav, Bevis 4.1, Svarandens anbud. Parterna har därefter ingått avtal, Bevis 4.5, Ramavtalet, Digitalt trygghetssystem inklusive larmcentral, 2022.019.081 VON, samt Överenskommelse daterad 28 juni 2022, Bevis 4.4, Överenskommelse, med ytterligare specifika krav på leveransen. Svaranden har haft väsentliga problem att leverera enligt de obligatoriska tekniska krav som ålagts svaranden enligt Ramavtalet. Svarandens bristande uppfyllelse av de obligatoriska tekniska kraven har lett till en väsentlig försening av leveransen. Käranden hävdade avtalet den 12 september 2023, Bevis 4.23, Brev om hävning. Vid hävningstillfället, som inträffade ett år och två månader efter ingått avtal, hade svaranden fortfarande inte levererat piloten enligt uppstartsprojektet, Bevis 4.3, Bilaga 6, Uppstartsprojekt, vilket var en förutsättning för att implementera tjänsten i hela kommunen under själva införandeprojektet.

Som grund för hävning åberopar käranden sin rätt enligt följande klausul i parternas avtal:

Bevis 4.5, Ramavtalet, klausul 3.8.2 Köparens rätt till hävning av avtalet

där "Köparen har en ensidig rätt att säga upp avtalet i sin helhet med omedelbar verkan om:

- Leverantören inte upprätthåller ett obligatoriskt krav eller ett särskilt kontraktsvillkor under avtalsperioden,

- Leverantören i väsentlig mån brister i sina förpliktelser enligt avtalet eller i åtaganden uppställda i andra handlingar eller överenskommelser som utgör del av avtalet mellan parterna",

2.2 Enligt Bevis 4.5, Ramavtalet framgår att käranden som uppsägande part har rätt till ersättning för uppkommen skada enligt följande:

Ramavtalet, klausul 3.8, Hävning

"Hävning av avtalet innebär att avtalet upphör att gälla omedelbart, utan hänsyn till eventuell bindningstid eller uppsägningstid. Hävning innebär att båda parter befrias från sina framtida förpliktelser och fråntas rätten till framtida prestation från motparten. Uppsägande part är berättigad till ersättning för de direkta kostnader som denne får med anledning av hävningen, se avsnitt Skadestånd och ansvarsbegränsningar punkt 3.6.10."

2.3 Kärandens skada uppgår till 15 240 920 kr och är en direkt följd av svarandens vårdslöshet som lett till väsentligt avtalsbrott när det gäller svarandens uppfyllelse av förpliktelser och åtaganden enligt Ramavtalet samt upprätthållande av obligatoriska krav under avtalstiden.

3 OMSTÄNDIGHETER

3.1 Svarandens bristande upprätthållande av obligatoriska krav under avtalsperioden.

3.1.1 Svaranden har totalansvar för leverans av tjänsten bestående av installation, konfigurering och integration av IT-systemet i enlighet med ställda krav. Till skillnad från andra komplexa tjänsteleveranser av IT system med komplexa integrationer i befintliga verksamheter, är detta system en fristående helhet förutom två integrationer hos käranden som ej påverkat leveransen, Bevis 4.8, Kärandens analys av integrationer. Svaranden har totalansvaret för att leverera tjänsten bestående av produkter i en integrerad helhet och därefter ska svaranden påvisa tjänstens totala funktionalitet hos käranden under en pilot. Syftet med piloten är att visa att tjänstens funktionalitet, som käranden upphandlat med tekniska obligatoriska krav, är uppfyllda avseende IT-systemet, bestående av Hubb, Mobilt trygghetslarm, välfärdsteknik och larmcentral, och att svaranden kan påbörja ett införandeprojekt i större skala i Alingsås kommun.

3.1.2 Det framgår tydligt enligt Ramavtalet att svaranden är projektledare och har ett helhetsåtagande för tjänsten. Svaranden ska under piloten kunna påvisa funktionalitet i enlighet med avtalad tjänst samt att delarna fungerar i ett helhetssystem levererat av svaranden. Bevis 4.1, Ramavtalet klausul 3.2 Avtalets syfte och omfattning st 2, visar villkoren för Leverantörens helhetsåtagande innehållande: "Webbaserat IT.system, mobilapplikation, kommunikationsenhet (Hubb), välfärdsteknik, mobil kommunikationsenhet (Mobilt trygghetslarm), larmcentral, partnerskap, drift, underhåll och support av IT-system och mobilapplikation, drift, underhåll och support av Hubb, välfärdsteknik och mobilt trygghetslarm, uppstartsprojekt, införandeprojekt, utbildning, konsulttjänster, avveckling vid avtalets upphörande."

3.1.3 Enligt Bevis 4.5, Ramavtalet klausul 3.3.2, Kravuppfyllelse framgår att "Leverantören ska under hela avtalstiden uppfylla samtliga obligatoriska krav som ställts i upphandlingsdokumenten."

3.1.4 Enligt Bevis 4.1, Svarandens anbud, framgår att svaranden accepterat alla obligatoriska tekniska krav. Enligt anbudet, Bevis 4.1, klausul 1.11, Krav på anbudet, framgår att "Av anbudet ska framgå att förutsättningarna och kraven i upphandlingsdokumentet uppfylls i samband med anbudsinlämnandet. Samtliga obligatoriska krav måste uppfyllas, om så inte sker kommer anbudet att förkastas." I och med parternas civilrättsliga överenskommelse vid ingående av Ramavtalet, där svarandens anbud är en del av avtalet, ska därmed alla obligatoriska krav vara uppfyllda redan vid denna tidpunkt.

3.1.5 Käranden har redan från första leverans kunnat konstatera att de avtalade obligatoriska tekniska kraven ej var uppfyllda. Svaranden har successivt förskjutit avtalad leverans på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav, Bevis 4.10, Svarandens mail om nytt förslag på projektplan, 25 oktober 2022 samt Bevis 4.11, Svarandens förslag på ny projektplan, Bevis 4.12, Kärandens styrelseprotokoll, 11 november 2022, Bevis 4.13, Kärandens mail, 16 november 2022, Bevis 4.14, Mailkonversation, 16 mars 2023, Bevis 4.15 Kärandens mail, 3 april 2023, Bevis 4.16, Mail från svarandens VD, 11 april 2023, Bevis 4.17, Kärandens mail, 12 maj 2023, Bevis 4.18, Mail från svarandens VD, 15 maj 2023, Bevis 4.19, Svarandens mail, 15 juni 2023, samt Bevis 4.20, Kärandens mail, 26 juni 2023. Parterna

upprättade ett dokument för att kunna följa upp de obligatoriska krav som ej var uppfyllda enligt Ramavtalet, Bevis 4.6, Utvärdering av kravspecifikation.

3.1.6 Efter ett flertal reklamationer, via mailväxling och möten, från käranden till svaranden att uppfylla leveranstidpunkt för samtliga krav, Bevis 4.13, Kärandens mail, 16 november 2022, Bevis 4.15, Kärandens mail, 3 april 2023, Bevis 4.17, Kärandens mail, 12 maj 2023, övertog svaranden ansvaret för dokumentationen, Utvärdering av kravspecifikation, Bevis 18, Mail från svarandens VD, 15 maj 2023. Svaranden återkom med slutdatum satt till den 31 augusti 2023 som leveranstidpunkt för samtliga krav, Bevis 19, Svarandens mail, 15 juni 2023. Vid tidpunkten för hävning av Ramavtalet, var en stor del av kraven, som dessutom är väsentliga för tjänsten, fortfarande inte uppfyllda. Bevis 4.7, Kärandens analys av avtalad och utlovad funktionalitet.

3.1.7 Enligt Bevis 4.8, Kärandens analys kring integrationer, framgår att det inte är de externa integrationer till kärandens system, utan svarandens egna interna integrationer av produkter och system som inte har kunnat uppfyllas till en fullt funktionell tjänst enligt Ramavtalets obligatoriska krav.

3.1.8 Svaranden har inte ställt några frågor under upphandlingen för klargörande i det fall det fanns frågetecken om uppställda obligatoriska krav på tjänsten. Enligt Bevis 4.5, Ramavtalet klausul 3.3.3 Leverantörens åtagande st. 1 framgår att *"Leverantören bekräftar att Leverantören inte upptäckt några felaktiga eller – bortsett från sådana uppgifter som uppenbarligen ska kompletteras under ett senare skede – ofullständiga uppgifter."* samt i st. 2 att *"Leverantören är införstådd med att det rätta fullgörandet av Leverantörens samtliga åtaganden i tid enligt detta Avtal är av central betydelse för Alingsås Kommun. Leverantören åtar sig att vidta alla åtgärder som skäligen kan krävas för att uppfylla avtalad och beslutad Avtalsbilaga 6, Uppstartsprojekt."*

3.2 Svarandens vårdslöshet genom väsentlig brist i sin uppfyllelse av förpliktelser och åtaganden enligt Ramavtalet

3.2.1 Enligt Bevis 4.5, Ramavtalet klausul 3.3.13 Försening framgår att *"Försening föreligger om leverantören inte påbörjar, fortsätter med eller avslutar felfritt uppdrag i enlighet med vad parterna har överenskommit. Har ingen tid avtalats ska försening anses inträffa efter den tid som får anses skälig med hänsyn till vad som är normalt för uppdrag av samma art och omfattning."*

3.2.2 Leveranstidpunkt för pilot framgår av Bevis 4.4, Överenskommelse, 2022-06-28, klausul 8, *Möjlighet att korta tiden för Uppstartsprojektet? "Punkten är avfärdad. Tidigare planerad tid för Uppstartsprojektet ligger kvar. Tidplanen för Införandeprojektet kan först påbörjas i januari 2023 (v2)".* Parterna har därmed skriftligen överenskommit om leveranstidpunkt för Uppstartsprojektet i enlighet med svarandens projektplan i anbudet, Bevis 4.2, Projektplan svarandens anbud. Därefter har ingen skriftlig ändring gjorts mellan parterna.

3.2.3 Enligt Bevis 4.3, Bilaga 6, Uppstartsprojekt klausul B6 – 2.8.1, Detaljer för pilot, framgår att *"pilotperioden är 2 (två) månader varav den sista även är driftperiod för leveransgodkännande."* Detta innebär att svaranden har en månad att leverera produkter och att integrera dessa i en total funktionell tjänst enligt Ramavtalet. Någon sådan leverans har aldrig skett enligt Ramavtalet på grund av felaktig och utebliven leverans och därmed har parterna ej kunnat genomföra pilot

enligt Bevis 4.3. Bilaga 6. Uppstartsprojekt klausul B6-2.8 Pilot och än mindre inleda den avtalade månatliga driftperiod för leveransgodkännande enligt B6-2.9.

3.2.4 Svaranden har hävdad att parterna successivt har kommit överens om nya leveransdatum. Ändring av avtalad leveranstid kräver signering av firmatecknare för att vara giltig, enligt Bevis 4.5. Ramavtal klausul 3.2.3 Ändringar och tillägg till avtal "Alla ändringar och tillägg till avtalet ska ske skriftligen och undertecknas av behöriga företrädare för båda parter." Ingen signering har skett som förändrar den fastställda leveransdagen för piloten enligt överenskommen projektplan. Däremot har svaranden återkommit med successivt nya datum för när leverans kan ske. På grund av att svaranden inte lyckats leverera avtalad pilot enligt den skriftliga överenskommelsen, eskalerade käranden internt den uppkomna avtalsituationen, Bevis 4.12. Kärandens styrelseprotokoll, 11 november 2022 samt reklamerade via mail samt i sittande möte till svaranden, enligt ovan nämnda bevisning i stycke 3.1.6. Därefter har svaranden utlovat ett flertal nya leveranstidpunkter men som ej har uppfyllts, Bevis 4.9. Tidslinje.

3.2.5 Käranden skickade slutligen svaranden ett varningsbrev den 26 juni 2023, Bevis 4.20. Mail från käranden inkluderat Bevis 4.21. Tilläggsavtal, som inte signerades av svaranden. Enligt brevet framgår vikten av att käranden får leverans till den 31 augusti 2023 enligt följande varning:

"Om Everon per 2023-08-31 inte klarar av att tillhandahålla och leverera enligt vad som avtalats förbehåller sig Vård- och omsorgsförvaltningen i Alingsås att omgående säga upp ramavtalet för att kunna inleda en ny upphandling."

3.2.6 Ingen avtalsenlig leverans skedde den 31 augusti 2023. I stället presenterade svaranden på möte en generell presentation över sin omorganisation samt bild på när produktionen skulle starta, Bevis 4.22. Utdrag från svarandens presentationsmaterial. Käranden hävde ramavtalet den 12 september 2023, Bevis 4.23. Brev om hävning, med hänvisning till Bevis 4.5. Ramavtalet klausul 3.8.2 Köparens rätt till hävning av avtalet.

3.2.7 Svaranden har väsentligt brustit i sin uppfyllelse av förpliktelser och åtaganden enligt Ramavtalet då svaranden ej har levererat avtalad tjänst enligt parternas överenskommelse om leveranstidpunkt. Ett år och två månader efter ingått avtal är oskäligt lång tid för en leverans av detta slag. Svaranden har under denna tid inte kunnat leverera pilot vars syfte var att visa på tjänstens funktionalitet, Bevis 4.3. Uppstartsprojekt. B6-2.9 Leveransgodkännande, "komplett leverans av IT-system, Mobilapplikation och Produkter med avtalad funktionalitet ingående i piloten", som redan vid anbudstillfället skulle varit uppfyllt.

3.3 Kärandens skadeståndskrav

3.3.1 Käranden anser sig ha rätt till skadestånd enligt Bevis 4.5. Ramavtal klausul 3.6.10 Skadestånd och ansvarsbegränsning där det framgår att "Leverantören ska ansvara för direkt skada som kan förorsakas Alingsås Kommun på grund av fel eller försummelse av Leverantören eller av någon för vilken denne svarar. Leverantörens skadeståndsansvar gentemot Alingsås Kommun för direkt skada är begränsat till det totala värdet för det här avtalet." Enligt Bevis 4.1. Svarandens anbud, klausul 1.7. Avtalets värde, framgår att "Uppskattat behov under avtalsperioden inklusive eventuella förlängningar och optioner är 49 000 000 SEK."

3.3.2 Käranden har krav på kostnadsbesparing där införande av digitaliserade tjänster ska leda till färre resurser samt effektivare hantering av äldrevården där svarandens system skulle införas för att uppnå dessa resultat. Eftersom leveransen blivit försenad med ett år och två månader har kommunen ej kunnat införa kostnadsbesparing och käranden yrkar nu ersättning för kostnader enligt Bevis 4.24, Underlag för skadeståndskrav, som tillkommit för kommunen under denna tid då svaranden inte kunnat leverera enligt avtal.

3.3.3 Kärandens tillkommande kostnader på grund av svarandens väsentliga avtalsbrott uppgår till totalt 15 240 920 kr, vilket framgår av Bevis 4.24, Underlag för skadeståndskrav.

4 BEVISNING

- 4.1 Svarandens anbud, 2022-05-31
- 4.2 Projektplan, svarandens anbud
- 4.3 Bilaga 6, Uppstartsprojekt
- 4.4 Överenskommelse, 2022-06-28
- 4.5 Ramavtalet, Digitalt trygghetssystem inklusive larmcentral, 2022.019.081 VON
- 4.6 Utvärdering av kravspecifikation
- 4.7 Kärandens analys av avtalad och utlovad funktionalitet
- 4.8 Kärandens analys kring integrationer
- 4.9 Tidslinje
- 4.10 Svarandens mail om nytt förslag på projektplan, 25 oktober 2022
- 4.11 Svarandens projektplan, 25 oktober 2022
- 4.12 Kärandens styrelseprotokoll, 11 november 2022
- 4.13 Kärandens, 16 november 2022
- 4.14 Mailkonversation, 16 mars, 2023
- 4.15 Kärandens mail, 3 april 2023
- 4.16 Mail från svarandens VD, 11 april 2023
- 4.17 Kärandens mail, 12 maj 2023
- 4.18 Mail från svarandens VD, 15 maj 2023
- 4.19 Svarandens mail, 15 juni 2023
- 4.20 Kärandens mail, 26 juni 2023

4.21 Tilläggsavtal


4.22 Utdrag från svarandens presentationsmaterial

4.23 Brev om hävning, 12 september 2023

4.24 Underlag för skadeståndskrav

4.26 Käranden förbehåller sig rätten att komplettera med ytterligare bevisning.

Stockholm den 19 april, 2024.



Advokat Katarina Bohm Hallkvist

Eris Law Advokatbyrå

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.